

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

| | |
|--------------------|--|
| ASUNTO | PROCESO DECLARATIVO |
| DEMANDANTES | MARTHA EMMA RAMÍREZ DE MEJÍA, MARTHA CATALINA MEJÍA RAMÍREZ y JUAN RODRIGO MEJÍA RAMÍREZ |
| DEMANDADO | MARÍA LUISA MEJÍA RAMÍREZ y PROMUSIC S.A.S. |
| INSTANCIA | SEGUNDA –APELACIÓN AUTO- |
| PROCEDENCIA | JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN |
| RADICADO | 05001 31 03 005 2022 00291 01 |
| | INTERNO 2023-280 |
| PROVIDENCIA | AUTO INTERLOCUTORIO N° 037 |
| DECISIÓN | DECLARA INADMISIBLE RECURSO DE APELACIÓN |
| MAGISTRADA PONENTE | MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO |

Medellín, veintiuno (21) de marzo de dos mil cuatro (2024)

Procedente del Juzgado Quinto Civil del Circuito de Medellín, fue remitido a esta Corporación el expediente contentivo del proceso de la referencia, a efectos de surtir el recurso de apelación, que en el efecto devolutivo fue concedido frente a la decisión adoptada por ese despacho el 12 de octubre de 2023, mediante la cual se decidió que no había *“...lugar notificar a las personas citadas como acreedores hipotecarios en providencia del pasado 29 de agosto, que ordenó integrar el contradictor por pasiva con los mismos”* (sic). (Archivo digital 72.Primer Instancia).

Sometido el asunto al examen preliminar que impone el artículo 325 del Código General del Proceso, se advierte configurada la falta de algunos requisitos para la concesión del recurso; circunstancia ésta que deriva en la declaratoria de inadmisibilidad de la alzada.

CONSIDERACIONES

Bien claro se tiene que en lo atinente a la procedencia del recurso de apelación opera el principio de taxatividad, conforme al cual, sólo son susceptibles de la impugnación vertical aquellas decisiones que en estricta legalidad se les haya

conferido tal posibilidad.

La práctica judicial ha enseñado que para establecer si determinada providencia es susceptible de apelación, se debe, en primer término, examinar el listado de autos apelables, consagrado el artículo 321 del Código General del Proceso, y si de este no se advierte la procedencia del mismo, deberá entonces darse aplicación a la preceptiva del numeral 10° de dicha norma, a cuyo tenor, son susceptibles de tal recurso las demás providencias expresamente señaladas en dicho Código.

Así pues, el artículo 321 aludido, determina de manera general la procedencia del recurso de apelación contra los autos proferidos en primera instancia, así:

Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código.

La lectura de la norma citada permite inferir la ausencia de canon que contemple como apelable la decisión mediante la cual se decide no notificar a las personaS citadas como acreedores hipotecarios, advirtiéndose que no se trata de la decisión que resuelve sobre el llamado de éstos al proceso.

Ahora, la técnica judicial enseña que, para establecer si determinada providencia es susceptible del recurso de apelación, deberá examinarse en primer lugar, el listado taxativo consignado en el estudiado artículo 321 y si de éste no se advierte la procedencia del mismo, se tendrá que dar aplicación a la preceptiva del numeral 10 *ejusdem* que reza: “Los demás expresamente señalados en éste Código”.

De suerte que como ni en la norma general que refiere a la apelación, ni en las normas especiales que refieren a los Litis consortes artículos 60 y 61 del C.G.P. tampoco aparece como apelable lo decidido, se recuerda no es la decisión que refiere a la intervención de éstos en el proceso y como tampoco se infiere su procedencia de otras normas del Código General del Proceso, habrá de predicarse, con certeza, que la decisión atacada no es apelable. Para ello resulta importante resaltar que además de la decisión del despacho, el apoderado judicial del recurrente en el escrito mediante el cual formuló el recurso, indicó:

“1. Aduce la memorialista que los citados -acreedores hipotecarios- no deben ser citados porque la hipoteca fue levantada, según se desprende de folio de matrícula.

*2. Lo anterior en cierto, pero omite la honorable togada que se levantó la medida por el folio desde el que solicita la declaración de nulidad absoluta está **cerrado**. A la fecha de este memorial, como lo puede observar el despacho por el folio aportado por la parte actora, el objeto material del litigio se encuentra cerrado según se observa en el mismo.*

3. Con el cerrado de este folio el objeto material de este proceso ya ha desaparecido de la vida jurídica por ser parte de otra universalidad jurídica. De esto es consciente la parte demandante porque con este fin -y como se dijo en la contestación de demanda- se anunció y para tal efecto se hizo la venta que ahora aducen nula”. (Archivo digital 74. Primera Instancia).

Deviene de lo anterior que, si la apelación, como aconteció en este caso, se concedió sin ser lo decidido susceptible del recurso vertical, aunado a que según se desprende del escrito del recurrente él está conforme con lo decidido, debe en esta instancia procederse en los términos del artículo 325 del Código General del Proceso, declarando inadmisibile el recurso y ordenando la devolución de las diligencias al Juzgado de origen, como en efecto se hará, momento en el cual deberá decidirse la otra solicitud que se contiene en el numeral 8° del escrito contentivo del recurso de reposición y en subsidio apelación.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR INADMISIBLE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la codemandada Promusic S.A.A. y que fuera concedido por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Medellín, frente a la decisión adoptada el día 12 de octubre de 2023, en el asunto de la referencia.

SEGUNDO. ORDENAR la devolución del expediente digital al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme al artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4563f167a13f2d80cc155c78065b39d17ad445ba2e83c026c56c942ce0640f57**

Documento generado en 21/03/2024 03:29:02 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>